



## Conferentie Empirical Legal Studies

# Interdisciplinaire samenwerking: complicaties en kansen



## Reacties

- Eens met Ivo Giesen => ELS verdient een ruime definitie
- In mijn beleving is de kern van ELS niet zozeer een methode, maar een mindset: het urgente verlangen naar inzicht in werking van het recht
- Postfactual democracy: focus op feiten meer dan ooit urgent?
- Monika Smit => eens met kanttekeningen bij methodologische kwaliteit
- Zolang de Jurist+ (Gijs van Dijck) nog niet abundantly available is => is veel ELS interdisciplinair onderzoek
- Harald Merckelbach => interdisciplinair onderzoek heeft uiteraard zijn eigen meerwaarde

## Wat eigen ervaringen

- Als je gaat voor interdisciplinair => werk samen met hoog gekwalificeerde mensen (niet 'een' psycholoog/sociaal wetenschapper/dokter)  
=> samenwerking met hoogleraren van andere faculteiten nodig
- Is uiteindelijk vooral een kwestie van goede persoonlijke contacten
- Tegelijkertijd ook belangrijk om empirici aan de eigen onderzoeksgroep te binden  
=> dus ook niet-juristen zelf in dienst nemen bij de jur fac
- Ontwikkel alle onderzoeksontwerpen en onderzoeksinstrumenten ook echt interdisciplinair (niet alleen noodzakelijk maar ook intellectueel zeer verrijkend)

# Wat eigen ervaringen

- Monika Smit noemde het al: ELS kost veel meer tijd en geld
- Juristen onderschatten stevast problemen bij werving van respondenten en verzamelen data
- Data verzameling is naast theoretische kennis ook in sterke mate een kwestie van praktische tips en trucs
- Laat je bijstaan door oude rotten in het vak
- Interdisciplinaire samenwerking is teamwerk -> meerdere auteurs -  
> per discipline andere traditie -> juristen nog geen eigen traditie
- Ook in andere opzichten leidt tot interdisciplinaire samenwerking  
andere publicatiecultuur

# Wat eigen ervaringen

- Wat kunnen juristen (niet de Jurist+ van Gijs van Dijck) zelf en wat niet:
  - kwalitatief onderzoek -> hier kunnen juristen met gezond verstand en wat hulp van buiten best veel bereiken
  - ontwikkeling van het kwalitatieve referentiekader -> betrokkenheid van juristen essentieel (vb: het duistere begrip 'aansprakelijkheid')
  - focusgroepen, expertmeetings -> wel het boekje er bij halen
  - interviews afnemen -> idem
  - interviews analyseren -> zeker als 2<sup>e</sup> analyticus
- kwantitatief onderzoek -> dat is echt een heel ander vak

# Wat eigen ervaringen

Wat het zoal met je doet (althans in ons geval):

- Je krijgt een breder mensbeeld
- Je krijgt een breder beeld op wat recht is



# Breder mensbeeld

- Rechtswetenschap lijkt (onbewust) uit te gaan van een beperkt mensbeeld
- Ook in de sociale psychologie is inmiddels breed geaccepteerd dat menselijk gedrag niet alleen wordt gestuurd door instrumentele motivaties, maar ook door niet-instrumentele motivaties
- Net zoals menselijke beslissingen en beoordelingen niet altijd rationeel blijken te zijn (denkfouten, heuristische informatieverwerking, etc.).
- Mensbeeld in traditionele economische wetenschappen (rational economic actor) vs. behavioral economics

# Perceptions in Litigation and Mediation

Lawyers, Defendants,  
Plaintiffs,  
and Gendered Parties

Tamara Relis

CAMBRIDGE

Tamara Relis,  
2009



---

## The Norm of Self-Interest

---

Dale T. Miller  
Princeton University

*The self-interest motive is singularly powerful according to many of the most influential theories of human behavior and the layperson alike. In the present article the author examines the role the assumption of self-interest plays in its own confirmation. It is proposed that a norm exists in Western cultures that specifies self-interest both is and ought to be a powerful determinant of behavior. This norm influences people's actions and opinions as well as the accounts they give for their actions and opinions. In particular, it leads people to act and speak as though they care more about their material self-interest than they do. Consequences of misinterpreting the "fact" of self-interest are discussed.*

**W**ith the publication of *Leviathan*, Thomas Hobbes (1651/1950) enthroned self-interest as the cardinal human motive, a status it enjoys to this day (Schwartz, 1986). The sovereignty of the self-interest motive has not gone unchallenged, of course. Critics have charged that the power accorded self-interest, especially by neoclassical economics, promotes a misleading and impoverished view of the human agent that is as dangerous as it is demeaning. A more adequate view of human agent, dissenters contend, acknowledges the power of many additional, sometimes dominating, motives, such as public spiritedness (Etzioni, 1988; Mansbridge, 1994), empathy (Batson, 1991; Kohn, 1990), commitment (Sen, 1977), and justice (Lerner, 1980; Tyler, Boeckmann, Smith, & Huo, 1997).

That the explanatory power of the self-interest assumption has been the major focus of the self-interest debate is understandable, but it has also proven limiting. In particular, it has forestalled consideration of the theory's causal power—a serious omission, as the assumption of self-interest is not simply an abstract theoretical concept but a collectively shared cultural ideology (Kohn, 1990; Lerner, 1982; Miller & Ratner, 1996; Sampson, 1983; Wallach & Wallach, 1983). Demonstrating that the theory of self-interest has causal power—specifically, that it plays

but to many other influential theories of human behavior, including evolutionary biology, behaviorism, and psychoanalytic theory (Etzioni, 1988; Kohn, 1990; Schwartz, 1986; Wallach & Wallach, 1983). Indeed, the self-fulfilling properties of the self-interest assumption have frequently been commented on (Kagan, 1989; Kohn, 1990; Lerner, 1982; Schwartz, 1997).

How exactly does the assumption that humans are self-interested become a self-fulfilling prophecy? Previous analyses of the self-fulfilling impact of the self-interest assumption have focused on the role that the theory plays in the structuring and configuring of social institutions (Etzioni, 1988; Kohn, 1990; Lerner, 1982; Schwartz, 1997). According to these arguments, the image of humans as being self-interested leads to the creation of the kinds of social institutions (e.g., workplaces, schools, governments) that transform the image into reality. The present analysis accepts the premise that a positive feedback loop exists between theory and social structure and that this loop contributes importantly to theory confirmation (Schwartz, 1997). I seek to go further, however, and show that scientific theory also impinges on individual consciousness and interpersonal behavior. More specifically, I attempt to show that the theory of self-interest has spawned a norm of self-interest, the consequence of which is that people often act and speak in accordance with their perceived self-interest solely because they believe to do otherwise is to violate a powerful descriptive and prescriptive expectation.

### Defining the Norm of Self-Interest

The norm of self-interest prescribes that people pursue their self-interest, but, more than this, it prescribes that they pursue their self-interest narrowly defined. To satisfy the strictures of the self-interest norm, people's actions must conform to, at least crudely, the strictures of neoclassical economic theory. Acting so as to maximize positive emotions (e.g., pride) or minimize negative emotions (e.g., guilt) while meeting many definitions of self-interested behaviors (see Mansbridge, 1990b) does not meet the stan-

# Dale T. Miller,

American Psychologist  
1999, 54(12), p. 1053-  
1060



# Breder beeld van het recht

Grote diversiteit aan normenvormers



# Obstakels

- Ondanks alle nadruk op beleidsniveau op belang van interdisciplinair onderzoek, bestaan er tal van barrières op praktisch, organisatorisch, administratief en financieel niveau
- Mogelijk structureel problematisch: hoe te komen tot een kritische massa van empirisch onderlegde onderzoekers – en hoe deze vast te houden aan een juridische faculteit

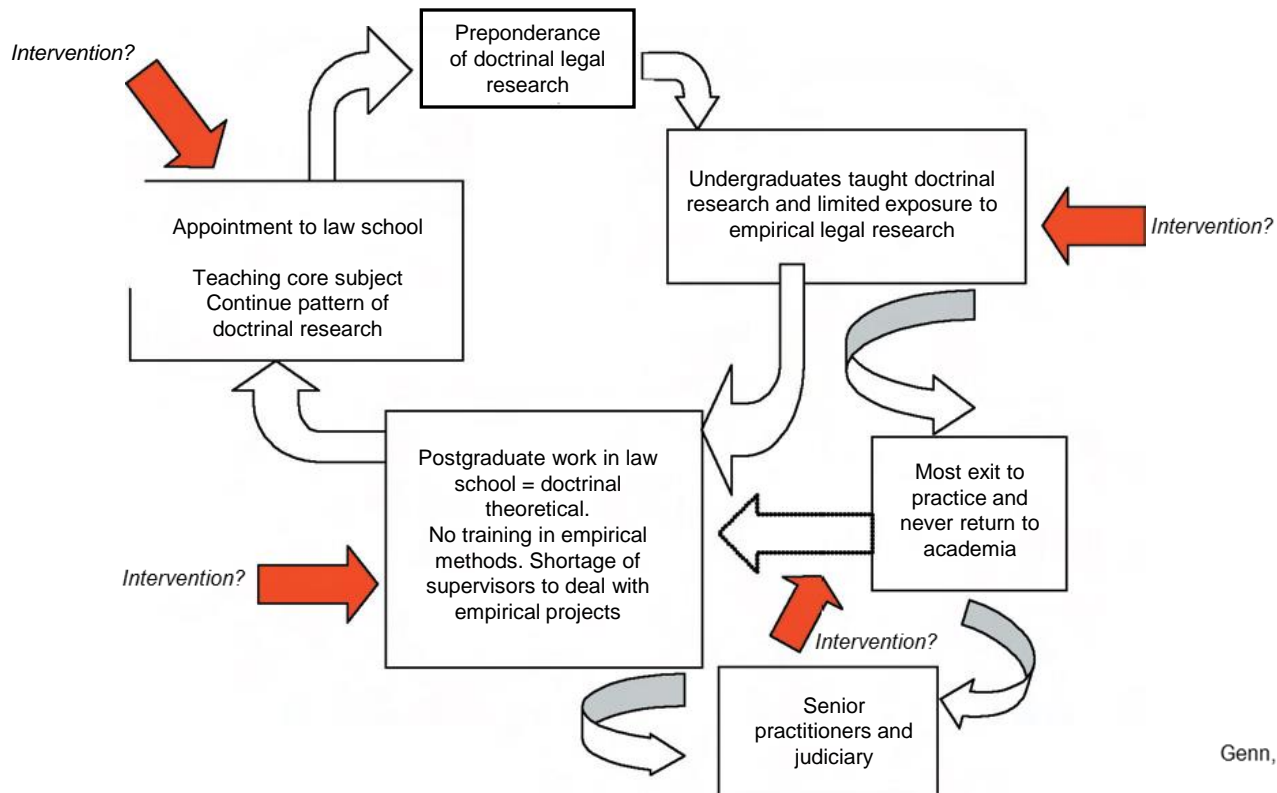
## Hoe empirici vasthouden?

“Within law schools, there is little place for researchers who do not contribute to core teaching. Criminology is sufficiently important an option to count. So there is an issue of the long-term career structure for those engaging in civil justice research. Their future as lecturers depends on an ability to teach a major subject and civil justice does not easily provide this. So some imagination is needed on how those engaging in this work can have a long-term career.”

Professor John Bell, Law Faculty, University of Cambridge

Genn, Partington, Wheeler (2006)

## Model of Legal Education and Research – Where to break in?



Genn, Partington, Wheeler (2006)