



Tweede Expertmeeting GOMA 2.0: Adequate afhandeling van verzoeken om schadevergoeding (GOMA deel B)

maandag 8 februari 2016, 15.00 – 17.00 uur UMC Utrecht

Stellingen:

- 1. Een belangenbehartiger zal een zorgaanbieder in beginsel nooit rauwelijks een aansprakelijkstelling sturen. Aan een aansprakelijkstelling gaan tenminste de volgende stappen vooraf:**
 - A. De belangenbehartiger van de patiënt gaat te allen tijde na of reeds een gesprek tussen patiënt en zorgaanbieder/zorgverlener heeft plaatsgevonden. Als dat niet het geval is, zal hij bevorderen dat een dergelijk gesprek plaatsvindt alvorens de discussie tussen partijen in het juridische spoor terecht komt.**
 - B. Gezien de verplichtingen van de artikelen 10 lid 3 Wkkgz (*informatieplicht*) en 16 Wkkgz (*de zorgaanbieder moet klachten, inclusief verzoeken om schadevergoeding, zorgvuldig onderzoeken*) zal een belangenbehartiger de zorgaanbieder informeren over het feit dat de patiënt zijn bijstand heeft gezocht, en informeren naar de stand van zaken van het onderzoek ex artikel 16 Wkkgz, en eventueel aanbieden aan dat onderzoek bij te dragen. Komt de zorgaanbieder op grond van het eigen onderzoek tot de conclusie dat de schade moet worden vergoed, dan kan een eventueel debat tussen partijen over schadevergoeding zich beperken tot de omvang van de geleden schade.**

2. In de toelichting op Aanbeveling 12 moet explicieter wordt opgenomen, waaraan een goed onderbouwde aansprakelijkstelling moet voldoen.

Nu:

- Een weergave van de relevante feiten
- Een onderbouwd betoog over hoe de behandeling had moeten verlopen en wat er fout is gegaan
- Voorzien van relevante medische informatie
- Waar mogelijk inzicht in aard en omvang van de schade

3. In de toelichting op Aanbeveling 16 moet explicieter worden omschreven waaraan een goed onderbouwde afwijzing van aansprakelijkheid moet voldoen.

4. Nu de Wkkgz zorgaanbieders verplicht om uiterlijk na 6 (+ 4) weken een oordeel over een klacht te geven, ook als die een verzoek om schadevergoeding behelst, moet Aanbeveling 15 dienovereenkomstig worden aangepast: *de zorgaanbieder dan wel diens aansprakelijkheidsverzekeraar neemt in beginsel binnen maximaal 10 weken een onderbouwd standpunt in over de aansprakelijkheid.*

5. In de GOMA moet worden afgesproken dat, als een partij zich bij het innemen van een standpunt baseert op een advies van een medisch adviseur, dit advies integraal aan de andere partij ter beschikking gesteld moet worden.

6. In Aanbeveling 18 moet explicieter worden omschreven in welke gevallen een deskundigenonderzoek in gezamenlijk overleg op gezamenlijke kosten* aan de orde is.

Namelijk in die gevallen waarin

- na een goed onderbouwde aansprakelijkstelling
- en een goed onderbouwde afwijzing
- een verschil van inzicht op medisch vakinhoudelijk gebied blijft bestaan
- waarbij geen sprake is van een klassieke scholenstrijd.

*op kosten ongelijk als tussenoplossing?

7. Wat wilt u verder nog kwijt over:
- de aanbevelingen 10 t/m 19 van de GOMA?
 - wat er volgens u in deel B van de GOMA moet worden toegevoegd?