

VU Research Portal

Bom onder de Wcz?

Dörenberg, V.E.T.

published in

Tijdschrift voor Gezondheidsrecht
2011

document version

Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in VU Research Portal](#)

citation for published version (APA)

Dörenberg, V. E. T. (2011). Bom onder de Wcz? *Tijdschrift voor Gezondheidsrecht*, 35(7), 543-543.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

E-mail address:

vuresearchportal.ub@vu.nl

REDACTIONEEL

Bom onder de Wcz?

Mr. dr. V.E.T. Dörenberg

De Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) blijft bestaan ... naast de vrijwel gelijklopende bepalingen in de nieuwe Wet cliëntenrechten zorg (Wcz). Dat heeft het kabinet besloten naar aanleiding van kritische vragen uit de Tweede Kamer over de opzet en inhoud van het wetsvoorstel dat begin juni 2010 bij de Kamer werd ingediend.¹ Via een nota van wijziging is het schrappen van de bepalingen uit de WGBO simpelweg ongedaan gemaakt.² Volgens het kabinet is het in stand houden van de WGBO dé oplossing om “de ongerustheid van de Kamer, veldpartijen en gezondheidsjuristen [cursief: VD] weg te nemen en nog zekerder te stellen dat de bestaande jurisprudentie haar waarde blijft behouden.”³ Het kabinet doelt hier op de onrust over het verdwijnen van bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek (BW) en het herformuleren daarvan in de Wcz. Op zich is het in stand houden van de WGBO geen slecht plan, maar het invoeren van de Wcz naast de WGBO kan toch niet de bedoeling zijn. Natuurlijk regelt de Wcz meer dan alleen de onderwerpen uit de WGBO en kunnen waarschijnlijk niet alle bestaande knelpunten via een aanpassing van het huidige wettelijke kader worden opgelost. Maar, dan moet het kabinet een keuze maken: óf de WGBO óf de Wcz. Niet allebei, en wel om twee belangrijke redenen. Ten eerste is het altijd de bedoeling geweest om één wettelijke regeling te creëren waarin alle rechten en plichten van de patiënt zijn opgenomen. Doel? Het versterken en verduidelijken van de positie van de patiënt. Die gedachte zou compleet verloren gaan als de WGBO naast de Wcz behouden blijft. Ten tweede zouden er grote afstemmingsproblemen ontstaan als twee regelingen met vrijwel gelijklopende bepalingen naast elkaar van toepassing zijn. Want op welke wet moet de patiënt zich beroepen als hij van mening is dat zijn rechten zijn geschonden? Over de verhouding tussen de WGBO en de Wcz zegt het kabinet niets. De enkele toevoeging in artikel 7:446 BW dat de WGBO en de Wcz naast elkaar van toepassing zijn op geneeskundige behandeling “behoudens voor zover deze bepalingen niet goed verenigbaar zijn of de strekking daarvan in verband met de aard van de rechtsbetrekking zich tegen toepassing verzet” is in ieder geval niet voldoende. De KNMG is positief over het voorstel om de WGBO als eigenstandige civielrechtelijke regeling in stand te houden, maar betreurt het dat het kabinet de ontoegankelijke en hybride regeling van de Wcz in relatie met andere wetten wil handhaven.⁴ Het in stand houden van de WGBO zou bewijzen dat nieuwe wetgeving ten aanzien van patiëntenrechten eigenlijk niet nodig is. Het is dus de vraag of het kabinet met dit wijzigingsvoorstel niet het einde van de Wcz heeft ingeluid.

1 *Kamerstukken II* 2009/10, 32 402, nr. 2; zie ook het themanummer dat dit tijdschrift vorig jaar over de Wcz heeft uitgebracht (TvGR 2010-8).

2 *Kamerstukken II* 2010/11, 32 402, nr. 7.

3 *Kamerstukken II* 2010/11, 32 402, nr. 6, p. 24-25 (NV II).

4 Brief van 30 augustus 2011, kenmerk PRij/11-13444.